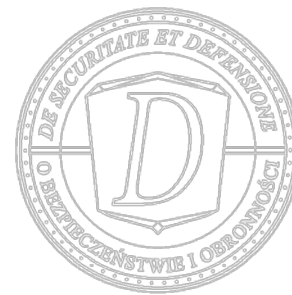


Алексей Викторович ЧЕПУС¹

Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте²

Российской Федерации



МЕХАНИЗМ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

АННОТАЦИЯ: В процессе анализа источников, описывающих реализацию механизма ответственности исполнительной власти в европейских странах, исследовательский интерес автора был направлен на изучение неоднородности и разнообразия правовых норм в законодательстве многих стран Европы, где регламентирован механизм парламентской ответственности правительства, а также близости некоторых норм законодательной регламентации механизмов ответственности исполнительной власти в странах Европы и Российской Федерации. Особое внимание уделено вопросам ответственности министров, их правовому статусу, а также взаимодействию с парламентами. Также в статье исследованы формы парламентской ответственности правительства: вотум недоверия, отказ в доверии и процедура импичмента. В завершении статьи автор приходит к выводу, что в России происходит сочетание ее исторических особенностей правового регулирования института ответственности исполнительной власти перед законодательной и внедрения ряда новых, передовых идей, существующих в странах Европы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ответственность, парламент, правительство, вотум недоверия, импичмент, исполнительная власть, европейские страны, конституция

MECHANISM OF LEGAL CONSTITUTIONAL RESPONSIBILITY OF EXECUTIVE IN EUROPEAN COUNTRIES

ABSTRACT: During the analysis of sources on the implementation of mechanism responsibility of executive power in the European countries, the research interests of the author was aimed to analyze the heterogeneity and differences between the legal norms in the legislation of European countries, where the mechanism of parliamentary responsibility of the government has been subjected to regulations as well as the convergence of some legal norms relating to the responsibility mechanism of executive in the countries of Europe and the Russian Federation. Particular attention was paid to the issues of responsibility of ministers,

¹ Чепус Алексей Викторович – кандидат юридических наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

² Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

their legal status, as well as cooperation with the parliament. Furthermore, in the article forms of parliamentary responsibility of the government were examined: motion confidence, denial of appointment and the impeachment procedure. At the end of the article the author concludes that in Russia attempts are made to connect its historical peculiarities of legal regulation of the responsibility institution of the executive to the legislature and to introduce a number of new guiding ideas existing in European countries.

Keywords: responsibility, parliament, government, motion confidence, impeachment, executive, European countries, Constitution

Конституционно-правовую ответственность в странах Европы правительство может понести как перед парламентом, так и перед президентом, в более редких случаях перед премьер-министром (Италия, Германия). Придание политического характера парламентской ответственности правительства закрепляется в Конституциях некоторых стран. Так, Конституция княжества Андорра содержит норму, согласно которой «Правительство несет политическую и солидарную ответственность перед Генеральным советом» (ч. 1 ст. 69 Конституции Андорры)³. Румынская Конституция прямо определяет, что «Правительство несет политическую ответственность за всю свою деятельность только перед Парламентом» (ч. 1 ст. 108 Конституция Румынии)⁴.

Следует обратить внимание на еще одно немаловажное обстоятельство – ответственность отдельных министров или членов правительства. Ответственность министра перед премьер-министром или парламентом присуща ряду таких стран Европы, как Италия, Германия, Польша, и др. Суть данной ответственности сводится к импичменту министра со стороны парламента или требованию подать в отставку из-за разногласий по принципиальным вопросам с главой правительства или парламентом. Так, в парламентских республиках и в монархических государствах (Великобритания, Испания, Италия, Монако) министры подбираются главой исполнительной власти и всецело зависят от него. В свою очередь премьер-министр зависит от парламента или главы государства, и, как следствие, тот зачастую отправляет министров в отставку скорей по политическим основаниям, чем за совершение противоправного действия. Индивидуальная ответственность министров в Австрии, Дании, Греции, Латвии, Польше имеет место в качестве дополнительной, субсидиарной. Так, в Конституции Австрии говорится, что Национальный совет (парламент) может принять решение о выражении вотума недоверия Федеральному правительству или отдельным его членам (ст. 74)⁵. А в Конституции Финляндии закрепляется, что каждый министр, участвующий в рассмотрении дела

³ Конституция Княжества Андорра // Режим доступа http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/andorra/andorra-r.htm Дата публикации 10.06.2010 г. (18.03.2015).

⁴ Конституция Румынии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=111> Дата публикации 14.12.2012. (15.01.2016).

⁵ Конституция Австрии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=160&page=5> Дата публикации 19.12.2012. (20.06.2015).

в Государственном совете, отвечает за принятое решение, если он не сделал заявления о своем несогласии, занесенном в протокол (§ 60 Конституции)⁶.

Министры во многих странах Европы несут в первую очередь солидарную политическую ответственность, которая выражается в отставке всего правительства. Также во всех конституциях Европы прописывается уголовная и гражданская ответственность министров. Уголовная ответственность сопряжена с совершением собственно уголовного преступления при исполнении служебных обязанностей или независимо от них, например, в Испании. Гражданская ответственность применяется согласно соответствующему законодательству государства и связана с применением мер ответственности, возникающих на основе гражданского правонарушения.

Вопросы и запросы, как разновидности контрольных парламентских процедур, связаны с обращением палаты депутатов или групп депутатов к правительству, его отдельным членам, с требованием представить ту или иную информацию, а также отчет по вопросу, относящемуся к компетенции министерства или всего правительства. Парламентские запросы, часто именуемые интерpellациями, могут облекаться как в письменную, так и в устную форму. Министр, которому адресовано такое обращение, имеет право дать ответ в срок от нескольких дней до нескольких недель (в Италии такой срок составляет 10 дней, во Франции — месяц) как в письменной, так и в устной форме при обязательном присутствии в парламенте. По итогам интерpellации и ответа на вопрос, как уже было указано выше, министр может понести политическую ответственность в форме выражения резолюции-порицания с дальнейшей его отставкой. Кроме того, результатами процедуры интерpellации может стать образование следственной комиссии или выражение всему правительству недоверия. Фактически при выражении недоверия министр обязан покинуть пост, подав прошения об отставке премьер-министру или главе государства.

Так, в статье 118 Конституции Словении содержатся нормы, регламентирующие интерpellацию: группа численностью не менее десяти депутатов может выступить в Государственном собрании с интерpellацией по поводу деятельности правительства или отдельного министра⁷. Если после обсуждения интерpellации большинство депутатов выразит недоверие правительству или отдельному министру, Государственное собрание смещает правительство или министра. Во Франции интерpellации вошли в парламентскую практику в 1867 г. и довольно активно используется как контрольная функция парламента до наших дней.

⁶ Конституция Финляндии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=139> Дата публикации 05.08.2014. (20.06.2015).

⁷ Конституция Словении // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=109> Дата публикации 10.02.2014. (27.05.2015).

От интерпелляции следует отличать простой запрос, который чаще всего является обращением к министру с целью получения необходимой информации, не затрагивающей проводимую данным министерством политику.

Институт интерпелляции является надежнейшим и часто единственным средством в руках политического меньшинства, осуществляющего парламентский контроль за действиями правительства, а также публичного выражения своего несогласия с работой того или иного министра.

Политическая ответственность правительства перед парламентом в Европе, как правило, выражается в форме резолюции-порицания или вотума недоверия, а также в отказе в доверии правительству по итогам ежегодного доклада или вопросам, обязательным для рассмотрения в парламенте. К этой же форме ответственности правительства в странах Европы относится вопрос о доверии или недоверии к действиям правительства, который ставится перед парламентом самим правительством (отказ в доверии).

Фактически в странах Европы, как и в России, доминирующим видом ответственности правительства выступает ответственность политическая, которая может быть применена парламентом или президентом, в зависимости от формы правления, но определенна в соответствии с политической ситуацией в стране.

Парламенты Бельгии, Великобритании, Венгрии, Франции, Германии, Испании, Италии, Нидерландов, Португалии выражают недоверие правительству или министрам «за недостатки в работе, упущения, считая политическую линию правительства или министра неверной, нередко в связи с грубыми нарушениями этических норм».

Модель парламентской ответственности правительства для многих стран Европы была воспринята в конституционной практике в виде солидарной или коллективной ответственности, при которой недоверие выносится в отношении всего состава правительства, а не отдельных его членов. Коллективная правительственная ответственность во многих странах Европы преобладает над индивидуальной. Конституции Франции, Германии, Чехии, Испании, Португалии и многие другие предусматривают только коллективную (солидарную) ответственность правительств, где правительство в полном составе несет коллективную ответственность именно перед парламентом: «Правительство солидарно отвечает за свою политическую деятельность перед Конгрессом депутатов» (ст. 108 Конституции Испании)⁸.

Определенные особенности имеет практика Великобритании, а также других стран, которые восприняли основы британской конституционной системы. Формально здесь предполагается возможность как коллективной, так и индивидуальной ответственности. При этом, если нижняя палата парламента выражает недоверие любому министру, глава правительства должен решить: подавать в отставку конкретному министру или правительству в целом. Такой подход к политической ответственности правительства

⁸ Конституция Испании // Режим доступа <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/LAW/SPAIN.HTM> Дата публикации 14.03.2014. (02.07.2015).

основывается на идее солидарности его членов. Считается, что все члены правительства несут ответственность за его политику в тех случаях, когда один из них не соглашается с конкретными правительственными решениями и действиями⁹.

Считаем, что более пристальное внимание следует уделить формам парламентской ответственности правительства: вотуму недоверия и отказу в доверии, а также импичменту.

Вотумом недоверия чаще всего называют неодобрение политической линии, определенной акции или законопроекта правительства, либо отдельного министра. Инициатива постановки вопроса о вотуме недоверия может исходить от парламента, от парламентских фракций или групп депутатов. Выражение вотума недоверия правительству на практике приводит либо к его уходу в отставку и формированию нового (правительственному кризису), либо к роспуску парламента (нижней палаты) и проведению досрочных выборов¹⁰. Вотум недоверия – результат парламентской инициативы. Поэтому в интересах сохранения стабильности правительства конституции иногда усложняют процедуру этой инициативы, требуя, чтобы она исходила от более или менее значительной группы парламентариев, а также обуславливая выражение недоверия необходимостью поддержки резолюции недоверия (порицания, осуждения) абсолютным или квалифицированным большинством голосов в палате.

Голосование осуществляется по вопросу о недоверии правительству или отдельному его члену и называется деструктивным вотумом недоверия. Решение о принятии или непринятии отставки правительства в связи с вотумом недоверия, вынесенным парламентом правительству, или роспуске парламента по предложению правительства, находится в компетенции главы государства. Проведение деструктивного вотума недоверия предусмотрено законодательством Франции, Польши, Италии, Латвии, Литвы, Болгарии, Венгрии, Греции, Нидерландов и др. В большинстве стран Европы в конституционном законодательстве заложен именно деструктивный вотум недоверия.

Тем не менее применение деструктивного вотума недоверия в некоторых странах весьма затруднено. Примером может служить статья 49 Конституции Франции, в которой декларируется: «Национальное собрание выражает недоверие Правительству путем вынесения на голосование резолюции-порицания»¹¹. Такая резолюция допустима, если она подписана по меньшей мере десятой частью членов Национального собрания. Голосование проводится только через 48 часов после ее внесения. Подсчитываются только голоса, поданные за резолюцию-порицание, которая может быть принята лишь большинством голосов членов, составляющих Собрание. Однако депутат не может подписывать более трех резолюций-порицаний в течение обычной сессии и более одной – в течение

⁹ Ославский М.И. Исполнительная власть в Украине: организационно-правовые основы Учебное пособие / К.: Знання, 2009. Passim.

¹⁰ Электронный словарь // Режим доступа <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/13806>. Дата публикации 25.10.2013. (24.03.2015).

¹¹ Конституция Французской Республики // Маклаков В.В. (ред.) Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп.- М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 81-116.

внеочередной сессии». Статья 50 Конституции Франции гласит, что, если Национальное собрание примет резолюцию-порицание, или оно не одобрит программу или общеполитическую декларацию Правительства, Премьер-министр должен вручить Президенту Республики заявление об отставке Правительства¹².

Осуществление конструктивного вотума недоверия возможно только при определении парламентом или одной из его палат нового главы правительства. Конструктивность такого голосования заключается в возможности избежать в этом случае правительственного кризиса, связанного с долгой процедурой формирования нового кабинета¹³. Конструктивный вотум недоверия является достаточно редкой формой парламентской ответственности и реализуется довольно наглядно лишь в конституционном законодательстве Германии. В статье 67 Основного Закона ФРГ прямо закрепляется: «Бундестаг может выразить недоверие Федеральному канцлеру лишь путем выборов большинством голосов его преемника и обращения к Федеральному президенту с просьбой об отстранении Федерального канцлера от должности. Федеральный президент должен удовлетворить эту просьбу и назначить избранное лицо». Если обращение Федерального канцлера с ходатайством о выражении ему доверия не встретит одобрения большинства членов Бундестага, Федеральный президент может по предложению Федерального канцлера в течение двадцати одного дня распустить Бундестаг. Право роспуска утрачивается, если Бундестаг изберет большинством голосов другого Федерального канцлера.

Таким образом, осуществление конструктивного вотума недоверия реализуется на практике довольно сложно, что придает правительству той или иной страны большую устойчивость в осуществлении своих полномочий, в том числе и при его формировании.

Отказ в доверии «имеет место в случае, когда правительство само поставило вопрос о доверии в связи с каким-либо актом, принятия которого оно добивается от парламента»¹⁴. Если парламент или палата не соберет необходимое для отказа в доверии большинство, считается, что доверие получено, а правительственный проект принят¹⁵. Это довольно эффективный способ давления на парламент, особенно в условиях, когда отказ в доверии и вызванный этим правительственный кризис могут повлечь роспуск парламента (палаты)¹⁶. С другой стороны, как верно указывают многие авторы, отказ парламента принять желательный для правительства акт может лишить правительство возможности проводить свою политику или серьезно затруднить проведение этой политики, в результате чего нахождение в составе правительства становится для его членов бессмысленным.

¹² Ibidem.

¹³ См. Б.А. Страшун, Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М. Из-во «Проспект», 2013 г. С. 142.

¹⁴ А.Н. Шеян, Институт правительственной ответственности в России: дис... канд. юрид. наук. М. 2007. С. 95.

¹⁵ Б.А. Страшун, *op. cit.* С. 143.

¹⁶ Основной закон ФРГ // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=155> Дата публикации. 10.08.2012. (08.12.2014).

Примером формы отказа в доверии правительству может являться, например, статья 112 Конституции Румынии¹⁷, где Палата Депутатов и Сенат на совместном заседании могут отозвать выраженное Правительству доверие. С инициативой резолюции-недоверия могут выступить не менее одной четверти общего числа депутатов и сенаторов. Правительство извещается об этом в день внесения предложения. Конституция Швеции в параграфе 5 главы 6 закрепляет, что, если Премьер-министр или иной министр не пользуется доверием Риксдага, тальман должен отправить его в отставку¹⁸. Если же Правительство может принять решение о проведении внеочередных выборов в Риксдаг, решение об увольнении не будет применяться при условии, что Правительство в течение недели после вынесения вотума недоверия примет решение о проведении внеочередных выборов. В Швеции у каждого парламентария имеется право поставить перед парламентом (риксдагом) вопрос о недоверии правительству или министру, который должен быть рассмотрен парламентом, и для получения положительного решения должен быть поддержан не менее чем десятой частью депутатов (около 40 человек). Эта процедура в Швеции называется резолюцией порицания. Данная мера может применяться в качестве как юридической, так и политической ответственности по любым основаниям, при поддержке 10 частью риксдага. Французский парламент так же, как и Итальянский, обладает правом вынесения отказа в доверии своему правительству, выражаемом в наложении резолюции порицания, как формы парламентской ответственности правительства во Франции. Однако вотум недоверия проработавшему какое-то время правительству что во Франции, что в Италии, а также в некоторых других странах Европы, роспуск со стороны парламента не грозит из-за сложности в формальностях данной процедуры.

Процедура импичмент, как формы ответственности, применима в большей степени для глав государств, однако, наличие у главы государства полномочий главы исполнительной власти в стране зачастую имеет место быть на практике как, это имеет место в США, Японии, Индии, некоторых странах СНГ, Литве, Латвии или Дании.

В Дании министры могут быть подвергнуты импичменту Королем или Фолькетингом за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей. Процедуру импичмента за ненадлежащее исполнение обязанностей, связанных с занимаемой должностью, осуществляет Высокий суд Королевства (ст. 16 Конституции)¹⁹.

В странах с парламентской формой правления парламентская ответственность правительства с применением процедуры импичмента исторически предшествовала, собственно, политической ответственности правительства перед парламентом, но с течением времени полностью потеряла свое значение и уступила место такому роду

¹⁷ Конституция Румынии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=111> Дата публикации 14.12.2012. (15.01.2016).

¹⁸ Конституция Швеции // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=161> Дата публикации 19.06.2014. (08.07.2015).

¹⁹ Конституция Дании // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=152> Дата публикации 17.02.2010. (05.06.2015).

ответственности, как отрешение главы государства от должности в результате импичмента. В президентских республиках, где не предусмотрено политической ответственности правительства перед представительным органом, импичмент является важным средством взаимодействия законодательной и исполнительной власти и рассматривается как один из компонентов в системе сдержек и противовесов²⁰. Что же касается самой процедуры импичмента, то она возможна только при условии двухпалатного строения парламента, где нижняя палата выступает в роли следователя и обвинителя, а верхняя палата принимает окончательное решение (квалифицированным большинством голосов) по устранению соответствующего лица с должности или поста. Правовым последствием процедуры импичмента, которая может применяться к членам правительства, является исключительное отрешение соответствующего лица от должности. После такого отрешения в отношении данного лица может быть возбуждено уголовное дело и начато уголовное преследование в рамках обычного уголовного судопроизводства. Такая форма ответственности применяется к членам правительства или иным высшим должностным лицам, совершившим уголовные преступления, и носит характер не политической или конституционной ответственности, а процедуру снятия иммунитета с высшего должностного лица. Примером применения такого рода ответственности могут являться следующие страны Европы: Австрия, Болгария, Италия, Словакия, Хорватия, Чехия.

В некоторых странах Европы, постановка вопроса о выражении недоверия или отказе в доверии правительству со стороны парламента может быть неоднозначной, т.к. непосредственно решение об отставке правительства, или роспуске парламента принимается главой государства. Примером может служить Конституция Венгрии, в соответствии с которой президент может распустить Государственное собрание, если оно в течение 12 месяцев не менее чем 4 раза лишило правительство доверия (статья 28 Конституции Венгрии)²¹. Согласно Конституции Чехии, нижняя палата может быть распущена Президентом Чешской Республики, если в течение трех месяцев не приняла постановления по правительственному законопроекту, с обсуждением которого Правительство связывает вопрос о доверии (ст. 35 Конституции Чехии)²².

Резюмируя вышесказанное, с уверенностью можно сказать, что важным аспектом контрольной деятельности парламента является парламентская ответственность правительства, выражаемая в вынесении вотума недоверия правительству. Еще раз отметим, что основания применения парламентской ответственности правительства в конституциях стран Европы за частую не устанавливаются. В.А. Виноградов, размышляя об этом, справедливо называет утрату доверия правительства основанием конституционно-правовой

²⁰ М.И. Ославський, *op. cit.* Passim.

²¹ Конституция Венгрии // Режим доступа <http://www.krugosvet.ru/enc/gosudarstvo-i-politika/vengriya-konstitutsiya> Дата публикации 13.04.2011. (29.06.2015).

²² Конституция Чехии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=106> Дата публикации 10.02.2012. (28.06.2015).

ответственности правительства²³. Продолжая данную мысль, А.Н. Шеян замечает, что в данной ситуации парламентская ответственность правительства является разновидностью ответственности конституционно-политической, наступающей за отклонение от политического курса, которого придерживаются органы, формирующие правительство. С одной стороны, это расширяет степень ответственности правительства, с другой, позволяет главе государства и парламенту гибко влиять на содержание правительственной деятельности, применяя отставку или даже угрожая ею правительству²⁴.

В завершение отметим, что существующие механизмы парламентской ответственности правительства в странах Европы отличаются неоднородностью, а во многом даже и разнообразием. На наш взгляд, многие механизмы (институты) могут быть переняты российской конституционной практикой, например: индивидуальная ответственность министров, выражаемая в виде вотума со стороны парламента о недоверия за принятые решения (Австрия, Польша, Греция); институт резолюции порицания связанной с отставкой за противоправные действия члена правительства (Германия). Процедура выражения недоверия правительству должна носить характер иницируемой обеими палатами парламента, как например: в Бельгии, Италии, Нидерландах, Швеции. Инициирование процедуры отставки правительства как со стороны парламента, так и со стороны правительства, которое может поставить вопрос о доверии себе. Однако данная процедура должна быть ограничена временными рамками, не допуская возможности осуществить её несколько раз в течение какого-либо срока, например, парламентской сессии.

Рассмотрев различия законодательного регулирования парламентской ответственности в России и зарубежных странах, также отметим, что в России происходит сочетание ее исторических особенностей правового регулирования института ответственности исполнительной власти перед законодательной и внедрения ряда новых, передовых идей, существующих в странах Европы. К одной из них можно отнести внесенные изменения в пункт «в» статьи 103 Конституции РФ²⁵, согласно которым к ведению Государственной Думы РФ относится заслушивание ежегодных отчетов Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой.

ЛИТЕРАТУРА

Автономов А.С., Козырин А.Н., Глушко Е.К. Правительство в зарубежных странах. М.: Осъ-89, 2009.

²³ В.А. Виноградов, Конституционно-правовая ответственность членов правительства // Конституционное и муниципальное право. 2004. №5. С.9.

²⁴ А.Н. Шеян, *op. cit.* С. 92.

²⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

- Виноградов В.А. Конституционно-правовая ответственность членов правительства // Конституционное и муниципальное право. 2004. №5.
- Керимов Александр Джангирович. Парламентское право Франции. М.: Норма, 1998.
- Конституция Австрии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=160&page=5> Дата публикации 19.12.2012. Дата обращения (20.06.2015)
- Конституция Венгрии // Режим доступа <http://www.krugosvet.ru/enc/gosudarstvo-i-politika/vengriya-konstitutsiya> Дата публикации 13.04.2011.
- Конституция Дании // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=152> Дата публикации 17.02.210.
- Конституция Испании // Режим доступа <http://vivovoco.ibmh.msk.su/VV/LAW/SPAIN.HTM> Дата публикации 14.03.2014.
- Конституция Княжества Андорра // Режим доступа http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/andorra/andora-r.htm Дата публикации 10.06.2010 г.
- Конституция Румынии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=111> Дата публикации 14.12.2012.
- Конституция Словении // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=109> Дата публикации 10.02.2014.
- Конституция Финляндии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=139> Дата публикации 05.08.2014.
- Конституция Чехии // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=106> Дата публикации 10.02.2012.
- Конституция Швеции // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=161> Дата публикации 19.06.2014.
- Крутоголов Михаил А. Парламент Франции: организация и правовые аспекты деятельности / отв. ред. Урьяс Ю.П.М.: Наука, 1988.
- Маклаков Вячеслав Викторович (ред.) Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп. - М.: Инфотропик Медиа, 2012.
- Ославский М.И. Исполнительная власть в Украине: организационно-правовые основы Учебное пособие / К.: Знания, 2009.
- Основной закон ФРГ // Режим доступа <http://worldconstitutions.ru/?p=155> Дата публикации. 10.08.2012.
- Стародубцева И.А. Конституционно-правовая ответственность Правительства перед парламентом в России и Франции // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 8.
- Страшун Борис Александрович. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М. Из-во «Проспект», 2013 г.
- Шеян Алексей Николаевич. Институт правительственной ответственности в России: дис... канд. юрид. наук: - Москва: 2007.
- Электронный словарь // Режим доступа <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/13806>. Дата публикации 25.10.2013.
- Legg John Wickham. Three Coronation Orders. London, 2000.